УИД 77RS0006-02-2023-000368-15

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

04 апреля 2022 года адрес

Дорогомиловский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Смелянской Н.П., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1704/23 по иску Топской Юлии Александровны, Топского Евгения Александровича к ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о защите прав потребителя при исполнении обязательств,

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд с иском к ответчику о защите прав потребителя при исполнении обязательств, мотивируя свои требования тем, что решением Шиловского районного суда адрес по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский банк ПАО Сбербанк к Топскому Е.А., Топской Ю.А. исковые требования о расторжени кредитного договора и взыскании денежных средств, удовлетворены частично; с Топской Ю.А. и Топского Е.А. в солидарном порядке в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский банк ПАО Сбербанк, в пределах стоимости наследственного имущества, в счет погашения задолженности по кредитному договору №92943117 от 15.12.2017 года взыскана задолженность по состоянию на 17.10.2018 года в сумме сумма, задолженности по эмиссионному контракту денежные средства в сумме сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма Апелляционным определением Рязанского областного суда от 20.10.2021 решение Шиловского районного суда адрес от 22.06.2021 года в обжалуемой части - в части отказа во взыскании задолженности по кредитному договору №92943117 отменено, вынесено в этой части новое решение, которым постановлено удовлетворить исковые требования ПАО «Сбербанк России» к Топской Ю.А. и Топскому Е.А. о взыскании кредитной задолженности по кредитному договору №92943117 в полном объеме. То же решение в части указания сумм взыскания по указанному кредитному договору изменить, указав сумму взыскания с фиоА, и Топского Е.А. солидарно по кредитному договору №92943117 в пользу ПАО «Сбербанк России» - сумма То же решение в части взыскания государственной пошлины с ответчиков в пользу ПАО «Сбербанк России» изменить, указав сумму взыскания сумма В рамках рассмотрения вышеуказанного дела судом установлено, что 17.10.2018 года фио умерла. Согласно представленного по запросу суда наследственного дела №14/2019 к имуществу умершей фио, наследниками первой очереди по закону являются ее дети: Топский Е.А. и Топская Ю.А. При заключении кредитного договора №92943117 фио, была присоединена к программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков, страховщиком по данной программе является ООО СК «Сбербанк страхование жизни», сроком страхования 60 месяцев. По данной программе страховым случаем признается установление инвалидности 1 или 2 группы, а также смерть застрахованного лица от несчастного случая. При этом, согласно п. 1.2 заявления о страховании, если застрахованное лицо является инвалидом 1-й, 2-й, 3-й группы, страдающий ишемической болезнью сердца (инфаркт миокарда, стенокардия), инсульт, онкологические заболевания, цирроз печени, считается застрахованным только на случай смерти застрахованного лица в результате несчастного случая. На момент подключения фио, к программе страхования страховщиком являлось ООО СК «Сбербанк страхование жизни». Страхователем и выгодоприобретателем, согласно условиям участия в Программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков, является ПАО Сбербанк. 13.07.2018 года, после получения фио, инвалидности 2 группы, Топский Е.А. по доверенности от фио, обратился в страховую компанию с заявлением о наступлении страхового события и предоставлением медицинских документов. Однако выплата не была произведена. 06.07.2022 истцы обратились к ответчику с претензией. 07.07.2022 года ООО Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» рассмотрело претензию истцов и отказала в удовлетворении их требований. В ответе на претензию ООО СК «Сбербанк страхование жизни» не указал основание для отказа в удовлетворении требований заявителей в связи с наступлением страхового случая: инвалидность фио 30.08.2022 года Топская Ю.А., направило обращение в Службу финансового уполномоченного. 21.09.2022 года Службой финансового уполномоченного принято решение №У-22-103536/5020-006 об отказе в удовлетворении требований к ООО СК «Сбербанк страхований жизни» о взыскании неустойки и убытков, в связи с нарушением срока выплаты страхового возмещения. Также истцы указали, что ООО СК «Сбербанк страхование жизни» произвел оплату только 21.02.2020 года, в связи с наступлением другого, более позднего страхового случая, в виде смерти застрахованного лица - фио Истцы считают, что ответчик нарушил сроки выплаты страхового возмещения по страховому событию – инвалидность 2 группы. Учитывая изложенные обстоятельства, истцы просят суд взыскать с ответчика неустойку в размере 3% цены оказания услуги в размере сумма в пользу каждого истца; убытки в виде погашения задолженности по кредитному договору №92943117 от 15.12.2017 года в сумме сумма по сумма каждому истцу; компенсацию морального вреда в размере сумма, по сумма каждому истцу.

Истцы в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, обеспечили явку представителя, который на удовлетворении исковых требований настаивал.

Представитель ответчика ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

На основании ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Суд, выслушав представителя истцов, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Согласно п.1 ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Согласно п. 2 ст. 942 ГК РФ, при заключении договора личного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение: 1) о застрахованном лице; 2) о характере события, на случай наступления которого в жизни застрахованного лица осуществляется страхование (страхового случая); 3) о размере страховой суммы; 4) о сроке действия договора.

В соответствии с ч. 1 ст. 944 ГК РФ при заключении договора страхования Страхователь обязан сообщить Страховщику известные страхователю обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства не известны и не должны быть известны страховщику. Существенными признаются во всяком случае обстоятельства, определенно оговоренные страховщиком в стандартной форме договора страхования (страхового полиса) или в его письменном запросе.

В силу ч.3 ст. 963 ГК РФ страховщик не освобождается от выплаты страховой суммы, которая по договору личного страхования подлежит выплате в случае смерти застрахованного лица, если его смерть наступила вследствие самоубийства и к этому времени договор страхования действовал уже не менее двух лет.

В ходе судебного разбирательства установлено, что решением Шиловского районного суда адрес от 22.06.2021 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский банк ПАО Сбербанк к Топскому Е.А., Топской Ю.А. исковые требования о расторжени кредитного договора и взыскании денежных средств, удовлетворены частично; с Топской Ю.А. и Топского Е.А. в солидарном порядке в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский банк ПАО Сбербанк, в пределах стоимости наследственного имущества, в счет погашения задолженности по кредитному договору №92943117 от 15.12.2017 года взыскана задолженность по состоянию на 17.10.2018 года в сумме сумма, задолженности по эмиссионному контракту денежные средства в сумме сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Апелляционным определением Рязанского областного суда от 20.10.2021 решение Шиловского районного суда адрес от 22.06.2021 года в обжалуемой части - в части отказа во взыскании задолженности по кредитному договору №92943117 отменено, вынесено в этой части новое решение, которым постановлено удовлетворить исковые требования ПАО «Сбербанк России» к Топской Ю.А. и Топскому Е.А. о взыскании кредитной задолженности по кредитному договору №92943117 в полном объеме. То же решение в части указания сумм взыскания по указанному кредитному договору изменить, указав сумму взыскания с фиоА, и Топского Е.А. солидарно по кредитному договору №92943117 в пользу ПАО «Сбербанк России» - сумма То же решение в части взыскания государственной пошлины с ответчиков в пользу ПАО «Сбербанк России» изменить, указав сумму взыскания сумма

В рамках рассмотрения вышеуказанного дела судом установлено, что 17.10.2018 года фио умерла.

Согласно представленного по запросу суда наследственного дела №14/2019 к имуществу умершей фио, наследниками первой очереди по закону являются ее дети: Топский Е.А. и Топская Ю.А.

При заключении кредитного договора №92943117 фио, была присоединена к программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков, страховщиком по данной программе является ООО СК «Сбербанк страхование жизни», сроком страхования 60 месяцев. По данной программе страховым случаем признается установление инвалидности 1 или 2 группы, а также смерть застрахованного лица от несчастного случая.

При этом, согласно п. 1.2 заявления о страховании, если застрахованное лицо является инвалидом 1-й, 2-й, 3-й группы, страдающий ишемической болезнью сердца (инфаркт миокарда, стенокардия), инсульт, онкологические заболевания, цирроз печени, считается застрахованным только на случай смерти застрахованного лица в результате несчастного случая.

На момент подключения фио, к программе страхования страховщиком являлось ООО СК «Сбербанк страхование жизни».

Страхователем и выгодоприобретателем, согласно условиям участия в Программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков, является ПАО Сбербанк.

13.07.2018 года, после получения фио, инвалидности 2 группы, Топский Е.А. по доверенности от фио, обратился в страховую компанию с заявлением о наступлении страхового события и предоставлением медицинских документов. Однако выплата не была произведена.

06.07.2022 истцы обратились к ответчику с претензией. 07.07.2022 года ООО Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» рассмотрело претензию истцов и отказала в удовлетворении их требований.

В ответе на претензию ООО СК «Сбербанк страхование жизни» не указал основание для отказа в удовлетворении требований заявителей в связи с наступлением страхового случая: инвалидность фио

30.08.2022 года Топская Ю.А., направило обращение в Службу финансового уполномоченного.

21.09.2022 года Службой финансового уполномоченного принято решение №У-22-103539/5020-006 об отказе в удовлетворении требований к ООО СК «Сбербанк страхований жизни» о взыскании неустойки и убытков, в связи с нарушением срока выплаты страхового возмещения.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истцы указали, что ООО СК «Сбербанк страхование жизни» произвел оплату только 21.02.2020 года, в связи с наступлением другого, более позднего страхового случая, в виде смерти застрахованного лица - фио

Рассматривая обращение Топского Е.А., финансовый уполномоченный установил, что 22.05.2018 фио впервые была установлена инвалидность 2 группы по общему заболеванию.

06.06.2018 фио обратилась в ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в связи с наступлением события, имеющего признаки страхового случая.

Письмами от 17.07.2018 и 16.08.2018 фио была уведомлена о необходимости предоставления дополнительного комплекта документов.

В июне 2018 года ООО СК «Сбербанк страхование жизни» направило в адрес ГБУЗ «Городская поликлиника № 8 (филиал № 3)», а также в ГБУЗ «Городская клиническая больница имени фио» запрос о предоставлении комплекта документов, подтверждающего факт наступления страхового случая по договору страхования. Сведений о предоставления комплекта документов в адрес финансовой организации материалы обращения не содержат.

17.10.2018 фио умерла.

18.10.2018 в ООО СК «Сбербанк страхование жизни» поступили документы, касающиеся установления фио инвалидности 2 группы, а также сведения о смерти фио

Письмами от 24.10.2018, 25.10.2018, 10.01.2019 ООО СК «Сбербанк страхование жизни» уведомила Топского Е.А. о необходимости предоставления дополнительного комплекта документов.

23.04.2019 Топский Е.А. обратился в ООО СК «Сбербанк страхование жизни» с заявление о наступлении события, имеющего признаки страхового случая (смерть застрахованного лица).

Письмом от 06.05.2019 ООО СК «Сбербанк страхование жизни» уведомило Топского Е.А. о необходимости предоставления дополнительного комплекта документов.

Также, 06.05.2019 ООО СК «Сбербанк страхование жизни» направило запрос в МВД России по адрес о предоставлении документов, подтверждающих факт наступления страхового случая.

12.02.2020 Топским Е.А. был представлен запрошенный комплект документов в ООО СК «Сбербанк страхование жизни».

21.02.2020 ООО СК «Сбербанк страхование жизни» осуществило страховую выплату в пользу ПАО Сбербанк в размере сумма

12.01.2021 ООО СК «Сбербанк страхование жизни» уведомило Топского Е.А. об осуществлении страховой выплаты в пользу ПАО Сбербанк в размере сумма, а также об отказе в страховой выплате по риску «Инвалидность 2 группы в результате болезни».

Отказывая в удовлетворении требований Топского Е.А., финансовый уполномоченный указал, что поскольку полный комплект запрошенных документов представлен заявителем 12.02.2020, последний день выплаты страхового возмещения приходится на 27.02.2020. Следовательно, поскольку страховое возмещение выплачено 21.02.2020, оснований для взыскания с ООО СК «Сбербанк страхование жизни» не установлено.

Аналогичным по своему содержанию является решение финансового уполномоченного № У-22-103536/5020-006 от 20.09.2022, вынесенное по обращению Топской Ю.А.

В силу ч. 1 ст. 12 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения настоящего иска, учитывая, что ООО СК «Сбербанк страхование жизни», действуя в пределах своей компетенции, истребовал у истцов, а также медицинских учреждений необходимую и недостающую документацию, однако, по независящим от ООО СК «Сбербанк страхование жизни» причинам, документы в адрес страховой компании не поступили.

Суд отмечает, что после смерти застрахованного лица и получения необходимых документов, страховой компанией осуществлена выплата страхового возмещения в пользу выгодопотребителя в сроки, установленные действующим законодательством, а потому, оснований для взыскания с ответчика неустойки не имеется.

В силу п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, «ели законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с пунктом 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Вместе с тем, вопреки положений ст. 56 ГПК РФ, истцами не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что заявленные к взысканию убытки явились следствием ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по договору страхования.

Поскольку в удовлетворении требований истцов в части взыскания с ответчика неустойки, убытков, отказано, оснований для взыскания с ответчика компенсации морального вреда в суд не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требования Топской Юлии Александровны, Топского Евгения Александровича к ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о защите прав потребителя при исполнении обязательств – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через Дорогомиловский районный суд адрес.

Мотивированное решение принято 01 июня 2023 года.

Судья Н.П. Смелянская